

## **1. Компания против ДГД по г. Костанайской области**

**Сумма доначислений:** около 1.6 млрд. тенге

**Инстанция:** Верховный Суд

**Дата слушания:** апрель 2016 г.

**Основные вопросы:** доначисление платы за пользование земельными участками

### **Факты:**

Налоговые органы произвели доначисление платы за пользование земельными участками в связи с несогласием с подходом Компании к определению категории земель. Так, согласно позиции налоговых органов, соответствующие земельные участки должны быть классифицированы как «земли населенных пунктов», в то время как при исчислении платы за пользование земельными участками Компания применяла более низкую ставку, предусмотренную Налоговым кодексом РК для земель промышленности вне населенных пунктов.

Причиной спора послужили положения договора аренды земельных участков и актов на право временного возмездного землепользования.

Однако согласно позиции Компании, при заключении договоров аренды уполномоченным органом были допущены технические ошибки при указании местоположения земельных участков, в то время как изменение кадастровых номеров не было завершено на момент проведения налоговой проверки. В обоснование своей позиции Компания указала на решение Акима Костанайской области, согласно которому земли промышленной зоны Компании были исключены из городской черты.

### **Позиция суда:**

Верховный Суд вынес решение в пользу Компании.

### **Рекомендации РwC:**

С целью предупреждения налоговых споров мы рекомендуем уделять особое внимание составлению договоров на аренду земельных участков (в особенности - положениям договоров о присвоении категории арендуемым земельным участкам).

## **2. Компания против Налогового управления по г. Уральску**

**Сумма доначислений:** около 258 млн. тенге

**Инстанция:** Верховный Суд

**Дата слушания:** февраль 2016 г.

**Основные вопросы:** расхождение между данными бухгалтерского и налогового учетов

### **Факты:**

В ходе проведения налоговой проверки налоговыми органами были выявлены значительные расхождения между данными бухгалтерского учета Компании с представленной налоговой отчетностью.

В результате налоговыми органами было установлено занижение совокупного годового дохода Компании.

### **Позиция суда:**

Верховный Суд вынес решение в пользу налоговых органов.

### **Рекомендации PwC:**

Согласно Налоговому кодексу, налоговый учет основывается на данных бухгалтерского учета. Таким образом, мы рекомендуем уделять особое внимание составлению налоговых регистров (в частности, детальной расшифровке разниц, образующихся между данными бухгалтерского и налогового учетов).

Неспособность налогоплательщиков представить пояснения касательно расхождений между данными бухгалтерского учета и данными налоговых деклараций может привести к значительным налоговым доначислениям.

### **3. Компания против УГД по Медеускому району г. Алматы**

**Сумма доначислений:** около 400 тыс. тенге

**Инстанция:** Верховный Суд

**Дата слушания:** март 2016 г.

**Основные вопросы:** доначисление платы за размещение наружной рекламы

#### **Факты:**

Управление архитектуры и градостроительства г. Алматы представило в налоговые органы фотоотчеты о лицах, размещавших объекты наружной (визуальной) рекламы без разрешительных документов. Согласно фотоотчету, на фасадах зданий, в которых размещаются филиалы Компании, размещены вывески с наименованием Компании.

На основании фотоотчетов налоговые органы начислили плату за размещение наружной (визуальной) рекламы за август – октябрь 2014 г. и вынесли уведомление о погашении налоговой задолженности.

#### **Позиция суда:**

Верховный Суд поддержал позицию Компании, указав, что согласно Закону РК «О рекламе» (редакция 2014 г.), к объектам наружной рекламы не относятся, в частности, вывески, размещаемые предприятиями торговли. Суд пришел к выводу, что деятельность Компании (продажа ювелирных изделий) является торговой деятельностью в соответствии с положениями Гражданского кодекса РК и Закона РК «О регулировании торговой деятельности».

Таким образом, согласно постановлению суда, доначисление платы за размещение наружной рекламы было произведено налоговыми органами неправомерно.

#### **Комментарий PwC:**

Несмотря на незначительность суммы доначислений, рассматриваемый случай является интересным с точки зрения значительного влияния анализа положений прочего применимого казахстанского законодательства (помимо Налогового кодекса) на положительный исход дела по налоговому спору.

#### **4. Компания против Налогового департамента по Акмолинской области**

**Сумма доначислений:** около 3 млн. тенге

**Инстанция:** Верховный Суд

**Дата слушания:** март 2016 г.

**Основные вопросы:** исключение НДС из зачета

**Факты:**

Компания приобретала услуги по аренде спецтехники. Поставщиком услуг были должным образом выписаны счета-фактуры, соответствующие требованиям Налогового кодекса.

Однако налоговые органы исключили суммы входящего НДС из зачета по следующим основаниям: (1) поставщик услуг не отразил суммы начисленного НДС в налоговой отчетности, (2) в отношении поставщика было возбуждено уголовное дело по факту лжепредпринимательства и ложного банкротства, (3) Компанией не были представлены документы, подтверждающие факт оказания услуг (акты приема-передачи арендованной техники, путевые листы, листы машиниста).

Также, договором на оказание услуг была предусмотрена почасовая оплата по аренде, однако Компанией не были представлены документы об учете времени работы спецтехники, на основании которых можно было бы определить стоимость оказанных услуг.

**Позиция суда:**

Верховный Суд вынес решение в пользу налоговых органов.

**Рекомендации РвС:**

Согласно Налоговому кодексу, одним из главных оснований для отнесения НДС в зачет является связь приобретенных услуг с облагаемым оборотом.

Таким образом, помимо корректного оформления счетов-фактур, необходимо уделять должное внимание наличию прочих подтверждающих документов, свидетельствующих о фактическом оказании услуг / выполнении работ.

## 5. Компания против Налогового департамента по Карагандинской области

**Сумма доначислений:** около 38 млн. тенге

**Инстанция:** Верховный Суд

**Дата слушания:** март 2016 г.

**Основные вопросы:** расходы на консультационные услуги

### **Факты:**

В рамках договора на оказание информационных услуг, Компанией в целях КПН были отнесены на вычеты значительные суммы расходов, а также взяты в зачет суммы входящего НДС.

По мнению налоговых органов, документация, представленная Компанией, не может рассматриваться в качестве подтверждения взаимосвязи понесенных расходов с доходами и облагаемым оборотом Компании.

### **Позиция суда:**

Верховный Суд вынес решение в пользу налоговых органов. Согласно позиции Верховного Суда, отчеты и прочие письменные доказательства не раскрывают конкретный характер оказанных услуг, т.к. в данных документах отсутствуют сведения об объеме и целях проведенных мероприятий. Суд указал, что информация, отраженная в отчетах, идентична информации, которую можно получить с помощью поисковой системы «Google».

Согласно позиции Суда, в представленных отчетах не отражена информация, представляющая ценность с точки зрения улучшения экономических показателей. Иными словами, отчеты носят информационно-познавательный характер.

Суд также указал на перечень услуг, содержащийся в приложениях к договору (финансовая информация, информация по кадровым вопросам, управление производством, маркетингом, продажами и логистикой, информационно-правовое обслуживание). При этом Суд отметил, что в штате Компании состоят директор, заместитель директора, главный инженер, главный механик, юрист, главный бухгалтер и прочие сотрудники экономического отдела, а также имеются испытательная лаборатория сварки и измерений и монтажные участки.

### **Позиция PwC:**

Не обладая достаточной информацией в отношении рассматриваемого случая, мы не можем выразить свою позицию касательно правомерности или неправомерности отнесения на вычеты Компанией расходов на консультационные услуги.

Тем не менее, хотелось бы отметить, что мы не можем однозначно согласиться с позицией Верховного Суда касательно доступности информации в сети интернет, а также со ссылками на штат Компании. В частности, услуги могли заключаться в ежедневном мониторинге информации, публикуемой в сети интернет, и формировании кратких отчетов по результатам мониторинга.

При этом ссылки на наименования должностей сотрудников Компании на наш взгляд являются несостоятельными, т.к. в большинстве случаев консультационные услуги подразумевают оказание поддержки персоналу налогоплательщиков. Иными словами, неправомерно оспаривать расходы на услуги по маркетингу только лишь по той причине, что в штате налогоплательщика состоит маркетолог.

**Майкл Ахэрн, Партнёр**  
*michael.ahern@kz.pwc.com*

**Михаил Коваленко, Менеджер**  
*mikhail.kovalenko@kz.pwc.com*

**Алматы**  
Пр. Аль-Фараби, 34  
Здание А, 4 этаж  
Алматы, 050059, Казахстан  
Тел.: +7 (727) 330 32 00  
Факс: +7 (727) 244 68 68  
[www.pwc.kz](http://www.pwc.kz)

**Дана Токмурзина, Старший Менеджер**  
*dana.tokmurzina@kz.pwc.com*

**Аскар Махметов, Старший консультант**  
*askar.makmetov@kz.pwc.com*

**Астана**  
Пр. Кабанбай батыра 15/1  
Бизнес центр "Q2", 4 этаж  
Астана, 010000, Казахстан  
Тел.: +7 (7172) 55 07 07  
Факс: +7 (7172) 55 07 08  
[www.pwc.kz](http://www.pwc.kz)